

Logica Matematica Corso A

Correzione compito B del 1-12-05

1. La formula

$$\forall y > 1 (\exists z (y \cdot z = x) \rightarrow \exists z (z \cdot 3 = y))$$

afferma che tutti i divisori di x (maggiori di 1) sono divisibili per 3. Questo non significa solo che x è divisibile per 3, ma che x e tutti i suoi fattori sono divisibili per 3, quindi x nella scomposizione in fattori primi è un prodotto di soli 3, o una potenza di 3

$$\{3^n : n \in \mathbb{N}\}.$$

2. La risposta è

$$\text{dom}(R) \subseteq X \leftrightarrow \forall x (\exists y A(x, y) \rightarrow P(x))$$

o $\forall x \in U (\exists y \in U A(x, y) \rightarrow P(x))$.

3. La formula $\neg \forall x P(x) \wedge \exists y Q(y) \rightarrow \exists x P(x) \vee \exists x Q(x)$ si trasforma con i seguenti passaggi:

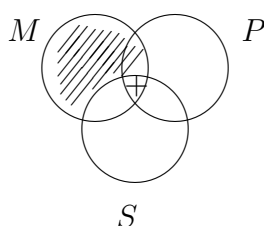
$$\begin{aligned} \exists x \neg P(x) \wedge \exists y Q(y) &\rightarrow \exists x P(x) \vee \exists x Q(x) \\ \exists x \neg P(x) \wedge \exists y Q(y) &\rightarrow \exists x (P(x) \vee Q(x)) \\ \exists x \exists y (\neg P(x) \wedge Q(y)) &\rightarrow \exists x (P(x) \vee Q(x)) \\ \forall x \forall y \exists z ((\neg P(x) \wedge Q(y)) &\rightarrow (P(z) \vee Q(z))). \end{aligned}$$

4. Il sillogismo è della forma

$$\frac{\begin{array}{l} \exists x(M(x) \wedge P(x)) \\ \forall x(M(x) \rightarrow S(x)) \end{array}}{\exists x(S(x) \wedge P(x))}$$

se con $P(x)$ si indica il predicato “essere senza pudore”.

Con i diagrammi di Venn si ha



e si vede una crocetta in $S \cap P$, come richiesto dalla conclusione. Il sillogismo è valido e la conclusione si deduce dalle premesse nel seguente modo

$\exists x(M(x) \wedge P(x))$	<i>premessa</i>
$M(c) \wedge P(c)$	<i>esemplificazione esistenziale</i>
$M(c)$	<i>eliminazione congiunzione</i>
$P(c)$	
$\forall x(M(x) \rightarrow S(x))$	<i>premessa</i>
$M(c) \rightarrow S(c)$	<i>particolarizzazione</i>
$S(c)$	<i>modusponens</i>
$S(c) \wedge P(c)$	
$\exists x(S(x) \wedge P(x))$	<i>generalizzazione esistenziale</i>

5. Per induzione forte:

bisogna dimostrare $\exists h, k(n = 2h + 5k)$ per ogni $n > 3$, supponendo che questo sia vero per ogni $3 < i < n$.

Dato n , si considera $n - 2$ e per ipotesi induttiva $n - 2 = 2h + 5k$, quindi $n = 2(h + 1) + 5k$, se $n - 2 > 3$ cioè $n > 5$. Ma per 4 e 5 si vede direttamente: $4 = 2 \cdot 2$ e $5 = 5$.

Per induzione semplice:

Base: $n = 4$ ovvio.

Passo induttivo. Ammesso $n = 2h + 5k$ si può distinguere.

Se $k \neq 0$ allora $n + 1 = 2h + 5k + 1 = 2h + 5(k - 1) + 5 + 1 = 2(h + 3) + 5(k - 1)$.

Se $k = 0$, allora $n + 1 = 2h + 1$ ma n è almeno 4 quindi h almeno 2 e dunque $n + 1 = 2(h - 2) + 4 + 1 = 2(h - 2) + 5$.